

Spis treści

Skróty i oznaczenia	9
Podziękowania.....	11
Wstęp.....	13
1. Kategoria aspektu.....	20
1.1. Definicja aspektu.....	22
1.1.1. Perfektywność jako reprezentacja „zewnętrzna” sytuacji	23
1.1.2. Imperfektywność jako reprezentacja niedookreślona sytuacji.....	27
1.1.3. Koncepcja fazowa aspektu gramatycznego	29
1.1.3.1. Faza preinicjalna — 1.1.3.2. Faza inicjalna — 1.1.3.3. Faza centralna — 1.1.3.4. Faza terminalna.....	30–40
1.3.5. Faza postterminalna	41
1.1.4. Iteratywność	45
2. Aspekt leksykalny i gramatyczny w języku polskim i francuskim	47
2.1. Znaczenie iteratywne i fazowe w polskich derywatach czasownikowych.....	48
2.1.1. Czasowniki iteratywne.....	48
2.1.2. Czasowniki inchoatywne	53
2.1.3. Czasowniki terminatywne	65
2.1.4. Pary aspektowe i pary aspektowo-leksykalne.....	68
2.1.4.1. Para aspektowa a czasowniki teliczne — 2.1.4.2. Czasowniki oznaczające „zmianę skokową” a czasowniki inchoatywne — 2.1.4.3. Konsekwencje wyboru czasowników telicznych do tworzenia par aspektowych	69–80
2.2. Bogactwo znaczeń polskich derywatów czasownikowych.....	80
2.3. Typologia wyrażen czasownikowych Vendlera i jej rozszerzenie	84
2.3.1. Rozszerzona typologia Vendlera zastosowana do języka francuskiego.....	85
2.3.2. Vendlerowska typologia a polskie wyrażenia czasownikowe. 94	
2.3.2.1. Zastosowanie rozszerzonej typologii Vendlerowskiej do języka polskiego — 2.3.2.2. Kategorie Vendlerowskie a znaczenie czasowników polskich — 2.3.2.3. Miejsce czasowników gradualnych w typologii Vendlerowskiej.....	94–119
2.4. Teoria konfiguracji aspektowych Karolaka – aspekt leksykalny a aspekt gramatyczny	120
2.4.1. Aspekt prosty.....	121

2.4.2. Konfiguracje aspektowe wyznaczone leksemem werbalnym.....	122
2.4.3. Konfiguracje aspektowe polimorfemiczne	124
2.4.4. Teoria Karolaka – podsumowanie	128
2.5. Podsumowanie	131
3. Wyrażenie rezultatywności w języku francuskim i polskim	137
3.1. Metodologia badań kontrastywnych a kwestia rezultatywności.....	137
3.2. Definicja rezultatywności a wyznaczenie fazy postterminalnej	138
3.3. Definicja rezultatywności i perfektywności.....	144
3.4. Aspekt leksykalny i gramatyczny a kwestia rezultatywności	148
3.5. Znaczenie rezultatywne francuskich czasów złożonych w konfrontacji z językiem polskim	154
3.5.1. Francuskie czasy złożone	155
3.5.1.1. Podstawowe czasy złożone — 3.5.1.2. Pozostałe czasy złożone	155–170
3.5.2. Sposoby wyrażenia znaczenia rezultatywnego w języku polskim w konfrontacji z językiem francuskim	170
3.5.2.1. Stan rezultatywny w przeszłości i przyszłości — 3.5.2.2. Stan rezultatywny w momencie mówienia — 3.5.2.2.1. Dwa rodzaje rezultatywności w języku polskim — 3.5.2.2.2. Dwa rodzaje rezultatywności w języku francuskim — 3.5.2.2.3. Rezultatywność semantyczna i inferowana w języku polskim w zdaniach pytających — 3.5.2.2.4. <i>Perfectum</i> egzystencjalne w języku francuskim i polskim — 3.5.2.2.4.1. Cechy charakterystyczne francuskiego <i>perfectum</i> egzystencjalnego — 3.5.2.2.4.2. Cechy charakterystyczne polskiego <i>perfectum</i> egzystencjalnego — 3.5.2.2.5. <i>Perfectum</i> „scenariuszowe” w języku polskim i francuskim — 3.5.2.2.6. Rezultatywność a polskie czasowniki „dwukierunkowe” — 3.5.2.2.7. Podsumowanie – rezultatywność — 3.5.2.2.8. Uwagi końcowe na temat metodologii badań w aspektologii języka rosyjskiego	171–238
4. Znaczenie nierezultatywne i rezultatywne w języku francuskim	239
4.1. Znaczenie rezultatywne i procesualne czasu <i>passé composé</i>	241
4.2. Znaczenie rezultatywne i procesualne czasu <i>plus-que-parfait</i>	243
4.3. Znaczenie rezultatywne i procesualne czasu <i>futur antérieur</i>	248
4.4. Czasy w „wypowiedzi historycznej” i „dyskursywnej” według Benveniste’a	251
4.5. Podsumowanie: Czy francuski <i>passé composé</i> stał się czasem przeszłym?.....	255
5. Czy polska konstrukcja <mieć + IMIESŁÓW BIERNY + DOPEŁNIENIE> wyraża rezultatywność?	256

5.1. Opis konstrukcji < <i>mieć</i> + IMIESŁÓW BIERNY + DOPEŁNIENIE> w literaturze przedmiotu	258
5.2. Predykcja zawierająca łącznik <i>mieć</i> wobec konstrukcji < <i>mieć</i> + DOPEŁNIENIE + IMIESŁÓW>	261
5.2.1. Imiesłów bierny wobec funkcji orzecznika dopełnienia	263
5.2.2. Znaczenie czasownika <i>mieć</i>	265
5.2.3. Bilans testów	267
5.2.4. Nieobecność wskaźnika agensa w konstrukcji < <i>mieć</i> + IMIESŁÓW + DOPEŁNIENIE>	269
5.2.5. Związek zgody pomiędzy dopełnieniem a imiesłowem biernym	272
5.3. Autonomiczny charakter konstrukcji < <i>mieć</i> + IMIESŁÓW + DOPEŁNIENIE>	274
5.3.1. Morfologia konstrukcji < <i>mieć</i> + IMIESŁÓW + DOPEŁNIENIE> ...	274
5.3.2. Znaczenie konstrukcji < <i>mieć</i> + IMIESŁÓW BIERNY PERFEKTYWNY + DOPEŁNIENIE>	276
5.3.3. Znaczenie konstrukcji < <i>mieć</i> + IMIESŁÓW BIERNY IMPERFEKTYWNY + DOPEŁNIENIE>	279
5.3.3.1. Znaczenie standardowe — 5.3.3.2. Znaczenie niestandardowe — 5.3.3.2.1. Znaczenie okurencyjne — 5.3.3.2.2. Znaczenie <i>perfectum</i> egzystencjalnego	285
5.3.4. Podsumowanie – znaczenie rezultatywne i nierezultatywne konstrukcji < <i>mieć</i> + IMIESŁÓW BIERNY + DOPEŁNIENIE>	286
Podsumowanie	289
Bibliografia	299
Spis tabel i schematów	313
Słowniczek terminów	314
Indeks terminów	328