

# OIKOLOGIA ■ POWRÓT

Prace Naukowe



Uniwersytetu Śląskiego  
w Katowicach  
nr 3845

TADEUSZ SŁAWEK, ALEKSANDRA KUNCE

# OIKOLOGIA ■ POWRÓT

Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego ■ Katowice 2020

Redaktor serii: Komparatystyka Literacka i Kulturowa  
Tadeusz Sławek

Recenzenci  
Jarosław Ławski, Paweł Marcinkiewicz

# SPIS TREŚCI

## Część I Miejsce – Miasto

Tadeusz Sławek	
Miasto bez <i>miejsca</i> , czyli Marcovaldo. Próby oikologiczne . . . . .	9

## Część II Miejsce – Dom

Aleksandra Kunce	
Na uboczu. Powrót do oikologii . . . . .	133
Aleksandra Kunce	
Źródło i dom. Przyczynki do oikologii . . . . .	161
Aleksandra Kunce	
Wmyślenie się w miejsce postindustrialne . . . . .	195
Indeks nazw osobowych . . . . .	227
Summary . . . . .	233
Zusammenfassung . . . . .	235
Streszczenie . . . . .	237

## INDEKS NAZW OSOBOWYCH

- Abraham Nicolas 218  
Adler Kurt 158, 168  
Aeppli Ernst 168, 187  
Agamben Giorgio 141  
Alayo Juan 217  
Aleksander Wielki [Aleksander III Macedoński] 170  
Amsterdamski Stefan 176  
Andersen Hans Christian 169, 180  
Aragon Louis 93  
Arendt Hannah 106, 108–109  
Armstrong Paul J. 208  
Arnheim Rudolf 223  
Aronofsky Darren 171  
Attell Kevin 141  
Augé Marc 105  
Augustyn św. [Aureliusz Augustyn z Hippony] 31  
  
Bachelard Gaston 187  
Bachtin Michaił 106  
Baczko Bronisław 63  
Balzac Honoré 20, 23–24  
Banasiak Bogdan 137  
Baran Bogdan 34, 51, 134, 167,  
Barańczak Stanisław 179  
Barbaro Natalia de 9  
  
Bartnicki Krzysztof 144  
Basilico Gabriele 198  
Bataille Georges 190  
Baudelaire Charles 16, 25  
Bąkowska Emilia 169, 213  
Bell Daniel 196  
Benjamin Walter 17, 24, 27, 34, 125  
Berent Waław 137, 185, 203  
Berg Alban 67  
Bernhard Thomas 18  
Beylin Stefania 169  
Bichard Eric 201  
Bielas Leon 224  
Bieniasz Stanisław 155  
Bienieł Horst 158  
Bieńkowska Ewa 83, 113  
Bieroń Tomasz 163  
Blanchot Maurice 119  
Blaut Sawomir 53  
Blumenberg Hans 52, 53  
Błoński Jan 187  
Boltanski Luc 31  
Böhme Jakob 158, 162–166  
Braidotti Rosi 142  
Brandstaetter Roman 126  
Brandwajn Liuba 22  
Brandwajn Rachmiel 22

- Breton André 69, 70, 72–73, 76–77, 111–112  
 Broch Hermann 53, 55–56  
 Brotton Jerry 171  
 Brzozowski Jerzy 25  
 Buber Martin 145, 176–177  
 Budnik Rafał 155  
  
 Callois Roger 59–60  
 Calvino Italo 13–14, 19–20, 28–30, 32–34, 36–37, 39–40, 42–50, 52–62, 65–66, 71–81, 83–85, 87–93, 97–98, 115–117, 120, 122–129, 151, 189  
 Campanella Giovanni Domenico 22–23, 31  
 Carpenter Emil 186  
 Carroll David 90  
 Carroll Lewis 24, 27  
 Carter Donald K. 201  
 Certeau Michel de 67, 68  
 Choptiany Michał 198  
 Chudak Henryk 187  
 Cichowicz Anna 216  
 Cichowicz Stanisław 107, 112  
 Cieplińska Hanna 178  
 Cioran Emil 186  
 Cirlot Jean Eduardo 169, 174–175  
 Claren Lutz 158  
 Colau Ada 9  
 Corot Jean Baptiste 102–103, 105  
 Czarnacka Agata 140  
 Czerwiński Marcin 162  
 Czyżewski Lech 169  
  
 De Santis Pablo 133  
 Deakin Roger 78  
 Delabroy Jean 25  
 Delumeau Jean 169, 213  
  
 Deleuze Gilles 137, 142  
 Derrida Jacques 90, 118–119, 217,  
 Dickens Charles 20, 99, 207  
 Dickinson Emily 179, 183, 191, 194  
 Dolar Mladen 64, 67–68  
 Dufrenne Mikel 111–112  
 Durrell Lawrence 152  
 Dziuben Zuzanna 168  
  
 Eichendorff Joseph von 158  
 Eckhart von Hochheim [Meister Eckhart] 162–163  
 Eco Umberto 99  
 Einstein Albert 223  
 Eliade Mircea 162  
 Engels Fryderyk 48, 99  
  
 Falkiewicz Andrzej 16, 96  
 Falkowski Mateusz 16  
 Fiell Charlotte 216  
 Fiell Peter 216  
 Florida Richard 208  
 Foks Darek 9  
 Fourier Jean Baptiste 125  
 Fournel Victor 17–18  
 Freud Sigmund 220  
 Fromm Erich 26  
 Fuchs Konrad 155  
  
 Gadamer Hans-Georg 134  
 Gehlen Arnold 190  
 Gehry Frank Owen 217  
 Georg Wilhelm I, książę 157–158  
 Giełżyński Witold 97  
 Gierasimiuk Jerzy 167  
 Giesche Georg von 201  
 Godula Karol [Godulla Carl] 158

- 
- Goethe Johann Wolfgang 20  
 Greiner Piotr 154  
 Grimm Wilhelm Karl 180  
 Grimm Jacob Ludwig 180  
 Grzeliński Adam 223  
 Guattari Félix 142  
 Gustin Michał 94  
 Guze Joanna 64  
  
 Halpern-Myślicki Ignacy 47  
 Haraway Donna 141  
 Hauptmann Carl 158  
 Hauptmann Gerhart 158  
 Hegel Georg Wilhelm Friedrich 164  
 Heidegger Martin 96, 139, 140, 143, 167, 188  
 Henckel von Donnersmarck Guido 202  
 Henry Garbine 217  
 Herer Michał 52  
 Hertz Paweł 145, 83  
 Hiszpańska Maria 138  
 Hobbes Thomas 16  
 Hobhouse Penelope 213  
 Horacy [Quintus Horatius Flaccus] 171, 172  
 Horkheimer Max 121  
 Hölderlin Friedrich 167  
 Huber Joachim 158  
 Hulewicz Edward 173, 195  
 Hull Richard Francis Carrington 168  
 Husarska Krystyna 187  
 Husserl Edmund 51  
  
 Iwaszkiewicz Jarosław 195  
  
 James Edward 97  
  
 Janicka Elżbieta 114  
 Janosch (wł. Horst Eckert) 224  
 Johnson Barbara 218  
 Johnson Bryan Stanley 18  
 Johnson Galen A. 112  
 Joyce James 168  
 Jung Carl Gustav 137, 220  
 Juruś Dariusz 223  
  
 Kadłubek Zbigniew 133, 144, 158  
 Kafka Franz 23, 169  
 Kalaga Wojciech 146  
 Kania Ireneusz 17, 169, 186, 190  
 Kapp Paul Hardin 208  
 Khan Sadig 9  
 Klee Paul 112  
 Knippel Ernst Wilhelm 200  
 Kochan Agnieszka 26  
 Kołyszko Anna 153  
 Kopaliński Władysław 179  
 Kopsztejn Maria 170  
 Kot Radosław 168  
 Kowalska Małgorzata 176  
 Kramarz Hans 155  
 Krasnodebski Zdzisław 190  
 Kreisberg Alina 13, 83, 151, 189  
 Królak Sławomir 64  
 Krzaczkowski Paweł 89  
 Kuczborska Blanka 30  
 Kuncze Aleksandra 133, 144, 158, 187  
 Kuzio-Podrucki Arkadiusz 154  
 Kwaterko Mateusz 81, 89  
 Kwiecień Tomasz 99  
  
 Lakeman Sandra 87  
 Lam Andrzej 172  
 Latour Bruno 140  
 Leśniewska Maria 25



- Lévinas Emmanuel 176  
 Lewis Clive Staples 184, 192  
 Lisiecka Sława 167  
 Loebł Bogdan 126  
 Lorraine Claude 82  
 Lukrecjusz [Titus Lucretius Carus] 224  
  
 Łagodzka Anna 106  
 Łukasiewicz Małgorzata 138, 186, 190  
  
 Machiavelli Niccolò 41  
 MacFarquhar Larissa 150  
 MacLeod Sharon 171  
 Madżid Ahmad Ibn [Ahmad Ibn Majid] 170  
 Maeterlinck Maurice 113, 114  
 Majdecki Longin 213  
 Marek Aureliusz [Marcus Aurelius Antonius] 166  
 Márai Sándor 9–13, 15–17, 19  
 Marks Karl 35, 37, 48, 97, 99, 118  
 Marszałek Rafał 167  
 Matthiessen Peter 29, 30  
 Matuszewski Krzysztof 137  
 Melissos z Samos 224  
 Merleau-Ponty Maurice 107, 112–113, 117–118  
 Merton Thomas 162, 163–164  
 Michalski Krzysztof 139, 186  
 Mierzejewska Bożena 213  
 Międzyrzecki Artur 25, 93  
 Migasiński Jacek 176  
 Minkowski Eugène 12, 15, 46  
 Mirandola Franciszek 114  
 Mizera Janusz 167  
 Montaigne Michel de 189  
 Monteverdi Claudio 67  
  
 Morstin-Górska Maria 164  
 Muratow Paweł 83  
 Murakami Haruki 136, 143, 144, 146, 147, 220  
 Muschg Walter 51  
 Mühlfort Heinrich 157  
  
 Najdek Kamilla 52  
 Nalepa Tadeusz 126  
 Nawarecki Aleksander 146  
 Nietzsche Friedrich 94–95, 137, 144, 185–186, 189, 192, 203  
 Nowicki Światosław Florian 164, 166  
  
 Ortega y Gasset José 15  
 Ososiński Tomasz 180, 210  
  
 Pallasmaa Juhani 198, 205, 221  
 Pascal Blaise 84  
 Perec Georges 25  
 Pieciul-Karmińska Eliza 180  
 Pietraszko Stanisław 184  
 Pindel Tomasz 133  
 Piórczyński Józef 162  
 Piranesi Giovanni Battista 82  
 Plaza Beatriz 217  
 Plessner Helmut 190  
 Poincaré Henri 113  
 Ponce de León Juan 170  
 Polak Marcin 12, 15  
 Portoghesi Paolo 224  
 Prokopiuk Jerzy 137, 168  
 Proust Marcel 18, 86, 169, 173  
 Ptolemeusz [Klaudios Ptolemaios] 170  
  
 Quincey Thomas de 82  
 Quint Josef von 163

- Rand Nicholas 218  
 Rapior Waldemar 61  
 Reden Friedrich Wilhelm von 158  
 Reiter Marian 166  
 Rewers Ewa 61  
 Rieden Carl Julius 200  
 Rilke Rainer Maria 173, 180, 182–183, 195, 209–210, 212, 214  
 Robiński Adam 78  
 Rogoziński Julian 23  
 Romkowska Ewa 213  
 Rosenzweig Franz 145  
 Rousseau Jean-Jacques 70  
 Rybczyński Witold 187
- Scheler Max 190  
 Schmitt Carl 16  
 Schultz Bruno 74  
 Sebald Winfried Georg 138, 149  
 Sennett Richard 207  
 Sidorek Janusz 167  
 Sikorski Janusz 27  
 Silesius Angelus (wł. Johannes Scheffler) 163  
 Simpson David 130  
 Skarga Barbara 38–39, 176  
 Skórzyńska Agata 61  
 Sloterdijk Peter 140  
 Sławek Tadeusz 133, 144  
 Słomczyński Maciej 24  
 Soupault Phillipe 69  
 Sowiński Grzegorz 94  
 Spinoza Baruch 47  
 Springer Filip 153  
 Stern Otto 158  
 Storm Anna 211  
 Szaniawska Lucyna 171  
 Szczech Bernard 155  
 Szneur Zalman z Ladów 145
- Tatarkiewicz Anna 162, 187, 59  
 Teinert Zbigniew 226  
 Thiel-Jańczuk Katarzyna 67  
 Thoreau Henry David 55, 178–179, 188–189  
 Tischner Józef 111, 145, 149, 188  
 Tolkien John Ronald Reuel 168  
 Torok Maria 217
- Valéry Paul 63–64, 69, 77, 102–105, 110  
 Varner Gary R. 170  
 Vaneigem Raoul 81  
 Veblen Thorstein 27  
 Villon François 138, 204
- Waczków Józef 69, 112  
 Walentowicz Halina 121  
 Walkley Mary 35  
 Waniek Henryk 200  
 Westhoff Clara 210  
 Winckler Franz von 158  
 Wojcieszak Janusz 15  
 Wolicki Krzysztof 167  
 Worowska Teresa 9  
 Wścieklica Bolesław 97
- Zajączkowska Urszula 33  
 Załuska Andrzej 190  
 Załuski Tomasz 94, 118  
 Zielińska Lidia 163  
 Zielińska-Elliott Anna 136, 220  
 Zillmann Emil 201  
 Zillmann Georg 201  
 Zlatkes Gwido 145, 176  
 Zwoliński Zbigniew 52
- Żelazna Jolanta 167  
 Żelazny Mirosław 167

- |                                 |              |           |
|---------------------------------|--------------|-----------|
| Żeleński Tadeusz Kamil Marcjan  | Żwak Piotr   | 155       |
| (Boy-Żeleński Tadeusz) 86, 138, |              |           |
| 189                             | Žižek Slavoj | 64, 67–68 |
| Żurowski Maciej                 |              | 169       |

## OIKOLOGY. A RETURN

### Summary

Why do we return to oikology?

Firstly, because we believe that the *where* of the human and non-human existence has a fundamental meaning in ponderings on the dilemmas of the humanities. Oikology is a thinking that conjoins *oikos* and *logos* by emphasizing a specific correspondence between the two, as well as that which makes them different and separate. Language and practice of *oikos* and *logos* are not the same, thence a concept of home – developed by oikological thinking – would always be a home in translation. The centre of gravity of the oikological thinking ineluctably lies “a little further,” “always further on and on.” We are the ones who have left their home; the ones who have experienced the comforts and failures of rootedness and uprootedness. We are the ones who are gazing from the distance to make something clearer, yet also felt strongly as dearth, a break, a fall. Home – our own, as surroundings, region, community, maybe even Europe, and eventually the world – will be forever marked with this flaw and, perhaps, even the dark. Secondly, pondering upon the *where* restores to us the meanings once lost and concealed by the resemblance of places, while locality – along with its experiential dimension – restores placement to the human and thus makes one responsible for words and deeds. Place, which oikology keeps finding anew, is entangled with being out of the way, in the motion of distancing oneself from the centre and the hasty knowledge/power. It is a return to experiencing that which is close and distant at the same time. We recognise home in a place off the way, off the world, off the discourses, off the official cultural tract, off the launched mobility of people and things, yet also off the propaganda of stability and familiarity. Oikology invites us to loosen functional thinking and hasty household practices. Thirdly, oikology touches upon philosophy, literature, anthropology,

maybe even politics, for it assumes that “home” is as much given to us as continually constructed. Hence it is assigned to us in order that we can face this challenge; it leads to our appreciation of the entanglement of home, place, city, wander and source. An encounter with the city, a spiritual dimension of a place, return to the source, a crack of the post-industrial space and weaving the motion with the permanence of things, as well as quest for the household lore in a particular space-time (Silesia, Europe, the world). Place comes to be out of an individual experience of the commonly available spaces and their critical reading. This critical impulse is indispensable, for the rhetoric of “home” practised in politics presents it as a set of commonplace, unquestioned, thus, in its own way, *inconspicuous* frames, where our life is located. Oikology makes an attempt to show how unapparent these frames are. Therefore, fourthly, oikology attempts to show how entangled the circumstances where our identity is being constructed in a place really are. Home is not viewed here as a permanent, tangible localisation, but it is an experience to gain, which cannot be neglected in any discussions on the human being. Oikology (the Silesian oikology included) thus leaves the human – be it the wandering or the settled one – with a chastising and alarming question to answer: Are you really so convinced that home has let you go into the world so easily? Has your home gone so easily from you, or so blithely let you go?

Key words: oikology, place, home, city, abiding, dwelling

## OIKOLOGIE. RÜCKKEHR

### Zusammenfassung

Warum kommen wir auf die Oikologie zurück?

Erstens tun wir das aus der Überzeugung, dass das *Wo* der menschlichen und nicht-menschlichen Existenz für die Überlegungen über die Dilemmata der Geisteswissenschaft von grundlegender Bedeutung ist. Die Oikologie ist ein Konzept, das *oikos* und *logos* verbindet, wobei die eigentümliche Verknüpfung zwischen ihnen, aber auch das, was diese Begriffe unterscheidet und voneinander abgrenzt, erörtert werden. Die Sprache und Praxis von *oikos* und *logos* sind nicht gleich, daher wäre die Idee von Zuhause, die durch die oikologische Reflexion entwickelt wird, schon immer ein Zuhause in der Translation. Der Schwerpunkt der oikologischen Erwägungen liegt demnach unvermeidlich „etwas weiter“, „immerhin weiter, immer weiter“. Wir sind diejenigen, die das Haus verlassen, die Vor- und Nachteile des Verwurzelns und Entwurzelns durchgearbeitet haben. Wir sind diejenigen, die aus der Ferne schauen, damit etwas deutlicher wäre, aber auch als Mangel, Lücke, Fall stärker empfunden würde. Das Zuhause – unser eigenes, als Umgebung, als Region, als Gemeinschaft und vielleicht als Europa und schließlich als Welt – wird immer diesen Riss und sogar dieses Dunkel haben.

Zweitens belebt die Erörterung dieses *Wo* die schon verloren gegangenen oder verdunkelten Sinne bei uns wieder, indem die Orte aneinander angeglichen werden und die Lokalität, zusammen mit ihrer Erfahrungsdimension, den Menschen wieder in Position bringt und ihn für Wort und Tat verantwortlich macht. Der Ort, der durch die Oikologie wiederentdeckt wird, ist verbunden mit der Abseitshaltung, mit der Bewegung, indem man sich vom Zentrum und von dem voreiligen Wissen/der voreiligen Macht entfernt, und ist eine Rückkehr zum Erleben von dem, was gleichzeitig nah und fern ist. Wir erkennen das Haus am

Rande – am Rande der Welt, am Rande der Diskurse, am Rande des offiziellen Kulturpfades, am Rande der geförderten Mobilität von Menschen und Sachen, aber auch am Rande der Propaganda der Stabilität und Vertrautheit. So lädt die Oikologie dazu ein, funktionales Denken zu lockern und das Zuhause voreilig zu praktizieren.

Drittens stellt die Oikologie ihre Betrachtungen an der Grenze zwischen Philosophie, Literatur, Anthropologie und vielleicht sogar Politik an, weil sie nämlich davon ausgeht, dass das „Zuhause“ uns nicht nur gegeben ist, sondern auch ständig konstruiert wird. Tatsächlich ist es uns anvertraut, deshalb führt die Oikologie – um diese Verpflichtung zu erfüllen – dazu, dass die Verbindung zwischen Heimat, Ort, Stadt, Wanderung und Ursprung gewürdigt wird. Nicht fremd sind ihr das Erleben der Stadt, der spirituellen Dimension des Ortes, der Rückkehr zum Ursprung, des Bruches des postindustriellen Raums und der Verflechtung der Bewegung mit der Stabilität der Dinge sowie das Streben nach Heimplernen in einer bestimmten Raumzeit (Schlesien, Europa, Welt). Der *Ort* entsteht aus dem individuellen Erleben öffentlich zugänglicher Räume und deren kritischer Interpretation. Dieser kritische Impuls ist notwendig, weil die in der Politik praktizierte Rhetorik des „Zuhauses“ es als eine Reihe von offensichtlichen, unbestreitbaren und damit auf ihre Weise unsichtbaren Rahmenbedingungen darstellt, in denen sich unser Leben befindet. Die Oikologie will verdeutlichen, dass diese Rahmenbedingen nicht offensichtlich sind.

Viertens versucht daher die Oikologie aufzuzeigen, wie sehr verwickelt die Umstände sind, unter denen unsere Identität am Ort aufgebaut ist. Das Zuhause ist hier kein dauerhafter, unantastbarer Ort, sondern eine Erfahrung, die man beim Nachdenken über Menschen nicht außer Acht lassen kann. Die Oikologie (darunter die schlesische Oikologie) hinterlässt einen – ob wandernden oder sesshaften – Menschen mit einer disziplinierenden und beunruhigenden Frage: bist du wirklich davon überzeugt, dass das Zuhause dich so leicht in eine Welt rausgelassen hat? Hat es dich so einfach verlassen, oder dir das vielleicht sorgenlos gespart?

Schlüsselwörter: Oikologie, Ort, Zuhause, Stadt, Heim, Bewohnen

## ÔIKOLOGIO. POWRÔT

### Streszczenie

Czymu wrocōmy do ôikologije?

Po piyrsze, ôd przekōnania, iże *kaj* ludzkij i niy-ludzkij egzystyncyje mo podstawowe znaczenie dlo rozwożania dylymatōw humanistyki. Ôikologijo to je pōmyślnie, co wiōnże *oikos* i *logos* i rozpatruje ôsobliwo korespōndyncyje miyndzy niymi, ale tyż to, co te ausdruki rōżni i ôdzielo. Jynzyk i praktyka *oikos* i *logos* niy sōm take same, tōż idyjo dōmu, rozwijano ôd ôikologicznego miarkowania, ôna by była już dycki dōm we translacyji. Pōnkt ciynżkości ôikologicznego miarkowania leży tōż autōmatycznie „żdziebko dalij”, „dycki dalij, coraz dalij”. My sōm ci, co wyszli z dōmu, co przerobiyli dobrodziejstwa i porażki zakorzyniynio i wykorzystyniano. My sōm ci, co dziwajōm sie z daleka, by coś było klarowniysze, ale tyż barzij ôdczuwane jako brak, pauza, upadek. Dōm – nasz włosny, jako ôkolica, jako regiōn, jako spōlnota, a moźno i jako Europa, w kōńcu jako świat – już dycki bydzie miōł ta rysa, a nawet i mrok.

Po druge, rozpatrowanie tego *kaj* przywroco nōm synsy już stracōne abo zaćmiōne skirz upodobnianio sie do siebie miyjsc, a *lokalność*, spōłym ze jeji doświadczyniowym wymiarym, wroco czowiekowi umiyscowiynie i czyni go ôdpowiedzialnym za słowo i czyn. Miyjsce, ôdnajdowane na nowo ôd ôikologije, ône je zrośniynte ze byciym na kraju, we ruchu ôddalania sie ôd cyntrum i pochopnyj wiedzy/władze, je to powrôt do doświadczynio tego, co bliske i daleke we jednym czasie. Poznowōmy dōm we miyjsku na kraju – na kraju świata, na kraju dyskursōw, na kraju ôficjalnego traktu kultury, na kraju prōmowanyj mobilności ludzi i rzeczy, ale i na kraju propagandy stabilności i swojskości. Ôikologijo zaproszo tōż do poluzowania funkcjōnalnego myślnio i pochopnego praktykowania dōmu.



Po trzecie, ôikologijo kludzi swoje rozwożania na granicy filozofije, literatury, antropologije, a možno nawet polityki, skuli tego, że její założyńie to je to, iże „dôm” je tak nôm dany, jak porzōnd kōnstruowany. A po prowǳie ôn nôm je zadany, beztōž ôikologijo, žeby weznōńć wypōlnić te zōbowiōnzanie, kludzi ku docyniyniu powiōnzanio dōmu, miyjśca, miasta, wandru i zdrzōdła. Doświadczyńie miasta, duchowego wymiaru miyjśca, powrotu do zdrzōdła, pynkniyńcio postindustrialnyj przestryzni i splecynio ruchu ze stałościōm rzeczy, jak tyž szukanie nauki dōmu we kōnkretnyj czasoprzestryzni (Ślōnsk, Europa, świat) przestowajōm być dō nij cudze. *Miyyśce* powstowo z jednostkowego doświadczyńio powszechnie dostypnyh przestryzni i jejich krytycznyj interpretacyje. Tyn krytyczny impuls je przidajny, bo praktykowano we polityce retoryka „dōmu” przedstawio go jako zestaw ôczywistych, niykwestiōnowanych, tōž na swōj sposōb *niywidzialnych* rōm, co w nich sie lokuje nasze żywobyćie. Ôikologijo prōbuje wykozać niyôczywistość tych rōm.

Skirz tego po sztworte, ôikologijo chce wykozać, jak bardzo sōm splōntane ôkoliczności, co w nich naszo tożsamość je kōnstruowano we miyjścu. Dôm to niy je sam trwałe, niynaruszalne usytuowanie, ale doświadczyńie, co czeko na podjyńcie, a co go niy idzie ignorować we myślyńiu ô czowieku. Ôikologijo (w tym ślōnsko ôikologijo) ôstawio tōž czowieka – takigo, co wandruje, abo takigo, co ôsiod – ze pytaniym, co dyscyplinuje i szteruje: naprowda żeś je zicher, iże dôm tak leko Cie puściōł do świata? Tak prosto Cie ôstawioł, a možno i beztrosko Ci ôdpuściōł?

Słowa kluczowe: ôikologijo, miyjśce, dôm, miasto, zadōmowiynie, zamiyszkowanie



Więcej o książce



Redaktor: Barbara Konopka

Projektant okładki: Magdalena Pache

Redaktor techniczny: Małgorzata Pleśniar

Korektor: Wiesława Piskor

Łamanie: Marek Zagniński

Copyright © 2020 by  
Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego  
Wszelkie prawa zastrzeżone

**ISSN 0208-6336**

**ISBN 978-83-226-3682-4**

(wersja drukowana)

**ISBN 978-83-226-3683-1**

(wersja elektroniczna)

Wydawca

**Wydawnictwo Uniwersytetu Śląskiego**

**ul. Bankowa 12B, 40-007 Katowice**

[www.wydawnictwo.us.edu.pl](http://www.wydawnictwo.us.edu.pl)

e-mail: [wydawus@us.edu.pl](mailto:wydawus@us.edu.pl)

---

Wydanie I. Ark. druk. 15,0 + 3 wklejki. Ark. wyd. 14,0.  
Papier Alto 90 g vol. 1,5      Cena 69,90 zł (w tym VAT)

Druk i oprawa: Volumina.pl Daniel Krzanowski  
ul. Księcia Witolda 7-9, 71-063 Szczecin